



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-298/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička ulica 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. INDUSTROGRADNJA PROGRAMI d.d., Pula, Dalmatinova ulica 4, OIB 43893033072 i 2. INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10/II, OIB 71571700874, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-238 od 15. prosinca 2023., 21. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-238 od 15. prosinca 2023.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odlučio:
  - „I. Razrješuje se Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, OIB: 996904380033, Zagreb, Poljička 5.
  - II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Dinka Trumbić, OIB: 43468134790, Split, Lovretska 10.
  - III. Nalaže se razriješenoj stečajnoj upraviteljici u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.“
2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) ocijenivši da postoje važni razlozi za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti. Pritom, da je zaključkom od 6. prosinca 2023., sukladno odredbi članka 91. stavka 3. SZ-a, pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje.

2.1. Obrazlažući razloge za donošenje pobijanog rješenja navodi da je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika.

2.1.1. U obrazloženju se navodi da su stečajni vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj 10. veljače 2023. donijeli odluku o pokretanju postupka osiguranja protiv Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. radi zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina stečenih na temelju Ugovora o kupoprodaji od 26. veljače 2021. (u daljnjem tekstu: Odluka 1), da je prijedlog za osiguranje odbijen rješenjem prvostupanjskog suda od 26. srpnja 2023. (u daljnjem tekstu: Rješenje) te da protiv njea nije podnesena žalba.

2.2. Također, prvostupanjski sud smatra da postoje razlozi koje dovode u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice u smislu odredbe članka 77. stavka 2. SZ-a i odredbe članka 71. stavka 1. točke 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

2.2.1. U prilog tome navodi da je stečajna upraviteljica bila povjerenica predstečajne nagodbe nad Investprojekt d.o.o., Zagreb, koje društvo je stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, iz čega zaključuje da je stečajna upraviteljica povezana s osobom koja je bila u odnosu suparništva s dužnikom odnosno da je u sukobu interesa. U tom pogledu da je u postupku predstečajne nagodbe nad Investprojekt d.o.o., Zagreb, utvrđena tražbina vjerovnika Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, koje društvo je pravni prednik stečajnog dužnika u iznosu od 7.215.236,00 kn te da je u ovom stečajnom postupku utvrđena tražbina Investprojekt d.o.o., Zagreb, kao stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 53.547,10 kn.

2.2.2. Osim toga pravni stav stečajne upraviteljice da točka dnevnog reda na skupštini vjerovnika 17. ožujka 2023. bude odluka o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u parničnom postupku koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem Povrv-567/2022 (u daljnjem tekstu: Odluka 2) prvostupanjski sud ocjenjuje protivnim odredbi članka 266. stavka 2. SZ-a. U tom pogledu da se navedeni parnični postupak vodi između Karlovačke banke d.d., Karlovac, kao tužitelja i stečajnog dužnika kao tuženika pri čemu da u ime i za račun stečajnog dužnika nastupaju stečajni vjerovnici kao osporavatelji i to Investprojekt d.o.o., Zagreb, i Industrogradnja d.d. S tim u vezi, da je stečajna upraviteljica priznala tražbinu Karlovačke banke d.d., Karlovac, ali da su je osporili navedeni stečajni vjerovnici.

2.2.2.1. Pritom da su stečajni vjerovnici, uključujući i stečajnog vjerovnika Investprojekt d.o.o., Zagreb, donijeli Odluku 2 dok da je stečajna upraviteljica bila povjerenica u postupku predstečajne nagodbe nad navedenim vjerovnikom koji je svojim glasom utjecao na donošenje navedene odluke.

3. Vjerovnik Industrogradnja programi d.d., Pula, je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba stečajnog odnosno

parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio odlučne činjenice te izveo pogrešne zaključke. Smatra da je pobijano rješenje arbitrarno, da ugrožava odnosno onemogućava poštivanje temeljnih ustavnih prava te da se njime ignorira vladavina prava. Također, da pobijano rješenje šteti svim sudionicima stečajnog postupka, a posebno stečajnom dužniku i stečajnoj masi.

3.1. Ukazuje na svoj položaj u ovom stečajnom postupku ističući da je njegova tražbina pravomoćno utvrđena te da čini 81,3% ukupno prijavljenih tražbina odnosno 98,7% utvrđenih tražbina. S druge strane, da je razriješena stečajna upraviteljica renomirani stručnjak insolventijskog prava i besprijekornog ugleda te da je zakonski zastupnik stečajnog dužnika pri čemu da joj je prvostupanjski sud, proširujući svoje ingerencije, oduzeo mogućnost samostalnog odlučivanja.

3.2. Osporio je utvrđenja:

- da je stečajnoj upraviteljici omogućeno očitovati se o razlozima za razrješenje
- da je stečajna upraviteljica postupila suprotno odluci skupštine vjerovnika te
- da na strani stečajne upraviteljice postoje okolnosti koje dovode u sumnju njezinu nepristranost.

3.2.1. Što se tiče prvog osporenog utvrđenja navodi da je prvostupanjski sud pozvao stečajnu upraviteljicu samo na dopunu dnevnog reda za sazivanje skupštine te glede izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. S tim u vezi, poziva se na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-3468/2018 od 12. lipnja 2018.

3.2.2. U odnosu na drugo osporeno utvrđenje, glede nepodnošenja žalbe protiv Rješenja, ističe da je stav stečajne upraviteljice na skupštini vjerovnika, s kojim se slaže, bio da se isti učinak može postići zabilježbom spora tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Navodi da je stečajna upraviteljica postupila u skladu s odlukom vjerovnika te podnijela prijedlog za osiguranje pri čemu smatra da se nepodnošenje žalbe protiv Rješenja ne može smatrati postupanjem koje je suprotno odluci vjerovnika. Naglašava da prvostupanjski sud prejudicira odluku po eventualnoj žalbi protiv Rješenja te naplatu troška na teret imovine protivnika osiguranja pri čemu da gubi iz vida nastanak dodatnih troškova za stečajnu masu i stečajnog dužnika u slučaju podnošenja navedene žalbe.

3.2.3. Glede trećeg osporenog utvrđenja ističe da Investprojekt d.o.o., Zagreb, nema tražbinu prema stečajnom dužniku koja je nastala iz njihovog međusobnog poslovanja, već da je navedeno društvo otkupilo i preuzelo tražbinu drugog ranijeg stečajnog vjerovnika. Ukazuje da povjerenik predstečajne nagodbe nema ovlasti zakonskog zastupnika, već da ima isključivo nadzornu funkciju nad društvom nad kojim se provodi postupak predstečajne nagodbe.

3.2.3.1. S tim u vezi, da u pobijanom rješenju nema razloga zbog čega izdavanje punomoći u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj Povrv-567/22 (bez troška za stečajnog dužnika) ukazuje na nepristranost (pravilno: pristranost) stečajne upraviteljice. Naglašava da je smisao izdavanja punomoći bila zaštita

stečajnog dužnika te da se pismena u tom parničnom postupku ne šalju stečajnom dužniku, već osporavateljima.

3.3. S druge strane da je stečajna upraviteljica u podnesku od 22. veljače 2023. od prvostupanjskog suda zatražila nalog i uputu za postupanje pri čemu da prvostupanjski sud nije odgovorio niti dao jasan i konkretan nalog za postupanje. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Vjerovnik Investprojekt d.o.o., Zagreb, je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu u kojoj su, u bitnom, sadržani žalbeni navodi koje je u žalbi iznio vjerovnik Industrogradnja programi d.d., Pula. Posebno ukazuje na svoj položaj u ovom stečajnom postupku ističući da njegova tražbina čini svega 0,02% utvrđenih tražbina slijedom čega da je bespredmetan navod da je svojim glasom utjecao na donošenje Odluke. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

5. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

6. Žalbe su osnovane.

7. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

8. Odredbama članka 91. SZ-a propisano je:

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

9. Osnovani su žalbeni navodi kojima se osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da je stečajnoj upraviteljici omogućeno očitovati se o razlozima za razrješenje. Naime, prvostupanjski sud nije zaključkom od 6. prosinca 2023. (list 3664.-3665. spisa) pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje o njezinom razrješenju u smislu odredbe članka 91. stavka 3. SZ-a, kako se navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, već je naložio stečajnoj upraviteljici dopuniti prijedlog dnevnog reda za sazivanje skupštine, izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

10. Što se tiče osporenog utvrđenja da je stečajna upraviteljica postupila suprotno odluci skupštine vjerovnika, iz spisa proizlazi da Odluka 1 glasi: "pokrenut će se postupak osiguranja protiv Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. radi zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina stečenih na temelju Ugovora o kupoprodaji od 26. veljače 2021."

10.1. Nije sporno da je, u skladu s Odlukom 1 skupštine vjerovnika, pokrenut predmetni postupak osiguranja. Međutim, prvostupanjski sud problematizira propuštanje stečajne upraviteljice podnijeti žalbu protiv Rješenja kojim je odbijen predmetni prijedlog za osiguranje. Prema stavu stečajne upraviteljice, kojeg prvostupanjski sud ne dovodi u pitanje, zabilježbom spora na predmetnoj nekretnini ostvarena je svrha pokretanja postupka osiguranja odnosno zaštita imovine stečajnog dužnika.

10.2. S druge strane glede mogućnosti da stečajni dužnik naknadi troškove postupka osiguranja od protivne stranke, na čemu inzistira prvostupanjski sud, naglašava se da je neizvjesno bi li stečajni dužnik uspio u postupku osiguranja te slijedom toga bi li uopće stekao pravo na povrat troškova od protivne stranke. Pritom se ne smije zanemariti da stečajnom dužniku u postupku osiguranja mogu nastati i troškovi zastupanja njegovog punomoćnika-odvjetnika te, u slučaju uspjeha u tom postupku, postoji mogućnost nastanka troškova prisilnog ostvarenja navedenih troškova.

11. Također, ne prihvaćaju se razlozi prvostupanjskog suda na kojima je utemeljen zaključak da na strani stečajne upraviteljice postoje okolnosti koje dovode u sumnju njezinu nepristranost u smislu odredbe članka 77. stavka 2. SZ-a i odredbe članka 71. stavka 1. točke 7. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Naglašava se da su odredbom članka 77. stavka 2. SZ-a propisane pretpostavke koje su zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja dok su postupak i pretpostavke za razrješenje stečajnog upravitelja propisane prethodno citiranim odredbama članka 91. SZ-a.

11.1. Odredbama članka 77. SZ-a propisano je:

(1) Za stečajnoga upravitelja može se imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

(2) Za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

-osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela

-bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

(3) Za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela.

11.2. Odredbom članka 71. točke 7. ZPP-a propisano je da sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

11.3. Prema prosudbi ovog suda to što je stečajna upraviteljica bila povjerenica u postupku predstečajne nagodbe nad (u ovom stečajnom postupku) stečajnim vjerovnikom Investprojekt d.o.o., Zagreb, te što je pravni prednik stečajnog dužnika bio vjerovnik u tom postupku predstečajne nagodbe ne predstavljaju okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku.

11.3.1. Naime, povjerenik predstečajne nagodbe je tijelo u postupku predstečajne nagodbe, kako je to propisano odredbom članka 32. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), ali se ne može smatrati zaposlenikom niti članom tijela dužnika (primjerice skupštine, uprave ili nadzornog odbora) čiji je povjerenik u smislu odredbe članka 77. stavka 2. SZ-a.

11.3.2. Načelno, u slučaju prihvatanja suprotnog shvaćanje u velikoj mjeri bi se ograničio broj stečajnih upravitelja i povjerenika koji mogu biti imenovani u stečajnim odnosno predstečajnim postupcima te se, posljedično tome, može postaviti pitanje učinkovitosti i ekonomičnosti postupanja u tim postupcima. Također, prema odredbi članka 20. ZFPPN-a, postupak predstečajne nagodbe provodi(o) se s ciljem da se:

1. dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan

2. vjerovnicima omogućiti povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak; pri čemu povjerenik predstečajne nagodbe u tom postupku ima dužnosti striktno propisane navedenim zakonom, kako bi pridonio ostvarenju navedenog cilja.

11.3.3. U svakom slučaju u pobijanom rješenju nema razloga da bi stečajna upraviteljica bila bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

11.3.4. U tom smislu pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda o postojanju sukoba interesa na strani stečajne upraviteljice. Navedeno posebno imajući u vidu vremenski aspekt to jest utvrđenje prvostupanjskog suda da je sklapanje predstečajne nagodbe između Investprojekt d.o.o., Zagreb (u ovom stečajnom postupku jedan od stečajnih vjerovnika) i njegovih vjerovnika (između ostalih pravnog prednika stečajnog dužnika) odobreno još 3. veljače 2014.

12. Konačno, prvostupanjski sud kao razlog za razrješenje stečajne upraviteljice navodi i pravni stav stečajne upraviteljice da točka dnevnog reda na skupštini vjerovnika 17. ožujka 2023. bude Odluka 2.

12.1. Iz spisa proizlazi da je skupština vjerovnika donijela Odluku 2 koja je ukinuta rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023. (list 3367.-3369. spisa) pri čemu je ovaj sud, povodom žalbe stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.o.o., Pula, rješenjem poslovni broj PŽ-1560/2023-2 od 23. svibnja 2023. potvrdio navedeno rješenje prvostupanjskog suda.

12.2. Uvažavajući pravna shvaćanja na kojima su utemeljena navedena rješenja ne može se kao razlog za razrješenje stečajne upraviteljice prihvatiti suprotstavljenost stavova suda i stečajne upraviteljice oko određenog (spornog) pravnog pitanja, imajući u vidu pretpostavke za razrješenje stečajnog upravitelja propisane odredbom članka 91. stavka 2. SZ-a.

13. Uzimajući u obzir prethodno navedene razloge prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te, zbog pogrešnog pravnog pristupa, nepravilno primijenio odredbe članka 91. stavaka 2. i 3. SZ-a.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30864-0e7a8**

Kontrolni broj: **0c372-d6e6f-4882a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.